

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej z dnia 22.06.2020 r.
poświęconego podjęciu uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania
przez Senat Politechniki Opolskiej stopnia doktora habilitowanego
dr. inż. Markowi Rydlowi

1. Informacje ogólne

Komisja Habilitacyjna powołana przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów w dniu 7.06.2019 r. w następującym składzie, z uwzględnieniem jego zmiany z dnia 27.04.2020 r.:

1. Prof. dr hab. inż. Krzysztof Kozłowski, Politechnika Poznańska	przewodniczący
2. Dr hab. inż. Krzysztof Bartecki, Politechnika Opolska	sekretarz
3. Prof. dr hab. inż. Stefan Domek, ZUT w Szczecinie	recenzent
4. Dr hab. Dorota Mozyrska, Politechnika Białostocka	recenzent
5. Prof. dr hab. inż. Piotr Ostalczyk, Politechnika Łódzka	recenzent
6. Dr hab. inż. Jerzy Baranowski, AGH w Krakowie	członek
7. Dr hab. inż. Dominik Sierociuk, Politechnika Warszawska	członek

odbyła w dniu 22.06.2020 r. zamknięte posiedzenie w formie wideokonferencji z wykorzystaniem dostarczonej przez Politechnikę Opolską platformy eTele (bazującej na programie Jitsi Meet), poświęcone podjęciu uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania przez Senat Politechniki Opolskiej stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Markowi Rydlowi. Wybierając tryb wideokonferencji, Komisja Habilitacyjna działała na podstawie rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyzszego z dnia 23 marca 2020 r. (Dz. U. z dnia 23 marca 2020 r., poz. 511) oraz na podstawie rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyzszego z dnia 25 marca 2020 r. (Dz. U. z dnia 25 marca 2020 r., poz. 528). W posiedzeniu wzięło udział siedmioro członków Komisji.

Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej otworzył posiedzenie witając Recenzentów, Sekretarza oraz Członków Komisji. Uprzedził obecnych o nagrywaniu przebiegu posiedzenia. Stwierdził prawomocność posiedzenia i przedstawił następujący planowany porządek obrad:

1. Powitanie i prezentacja zebranych Członków Komisji.
2. Przedstawienie terminarza najważniejszych wydarzeń w postępowaniu habilitacyjnym dr. inż. Marka Rydla.
3. Przedstawienie recenzji oraz opinii, ze szczególnym uwzględnieniem wniosków końcowych.
4. Bodatkowe uwagi i komentarze, wolne wnioski.
5. Opracowanie treści i podjęcie uchwały (głosowanie) w sprawie zaopiniowania wniosku o nadaniu lub odmowie nadania dr. inż. Markowi Rydlowi stopnia doktora habilitowanego.
6. Opracowanie protokołów z pracy komisji.
7. Zakończenie posiedzenia.

Następnie Przewodniczący zwrócił się do wszystkich Członków Komisji z pytaniem, czy ich zdaniem nie istnieją żadne okoliczności wskazujące na możliwość wystąpienia wątpliwości odnośnie ich bezstronności w przedmiotowym postępowaniu. Wszyscy Członkowie potwierdzili swoją bezstronność względem osoby Habilitanta.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że dokumentacja dotycząca postępowania habilitacyjnego jest przygotowana zgodnie z obowiązującymi przepisami i od strony formalnej nie budzi żadnych zastrzeżeń. Członkowie Komisji, w odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego, potwierdzili, że zapoznali się z pełną dokumentacją dotyczącą postępowania habilitacyjnego dr. inż. Marka Rydla, zawierającą w szczególności autoreferat oraz przedstawiony do oceny jako osiągnięcie naukowe cykl

publikacji zatytułowany *Modelowanie układów dynamicznych całkowitego i niecałkowitego rzędu z zastosowaniem algorytmów redukcji systemów*, wykaz pozostałych publikacji naukowych, informacje na temat osiągnięć dydaktycznych i sprawowanej opieki naukowej, działalności organizacyjnej, popularyzującej naukę, jak również z wszystkimi recenzjami. Członkowie Komisji nie zgłosili żadnych uwag odnośnie braków w dokumentacji dorobku.

Przewodniczący poinformował, że Habilitant wnioskował o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie *automatyka i robotyka* (wg Rozporządzenia MNiSW z 2011 r.), która zgodnie z nową klasyfikacją mieści się w dyscyplinie *automatyka, elektronika i elektrotechnika* (wg Rozporządzenia MNiSW z 2018 r.).

Następnie Przewodniczący Komisji przedstawił harmonogram dotychczasowego przebiegu postępowania zgodnie z poniższą tabelą:

Data	Czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Markowi Rydlowi
19.03.2019 r.	Habilitant składa do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów wniosek o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie <i>automatyka i robotyka</i> , ze wskazaniem Rady Wydziału Elektrotechniki, Automatyki i Informatyki Politechniki Opolskiej jako jednostki do przeprowadzenia tego postępowania.
8.04.2019 r.	Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułów zwraca się do Rady Wydziału Elektrotechniki, Automatyki i Informatyki Politechniki Opolskiej (sygnatura sprawy BCK-VI-L-79026/2019) z prośbą o podjęcie uchwały w sprawie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego oraz uchwały w sprawie wyznaczenia trzech członków Komisji Habilitacyjnej.
25.04.2019 r.	Rada Wydziału Elektrotechniki, Automatyki i Informatyki Politechniki Opolskiej podejmuje uchwałę nr 399/WE/2019 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego oraz uchwałę nr 400/WE/2019 w sprawie wyznaczenia trzech członków Komisji Habilitacyjnej w osobach: 1. Dr. hab. inż. Wiesława Krajewskiego, prof. Polskiej Akademii Nauk z Instytutu Badań Systemowych, jako recenzenta, 2. Dr. hab. inż. Dominika Sierociuka, prof. Politechniki Warszawskiej, jako członka Komisji Habilitacyjnej, 3. Dr. hab. inż. Krzysztofa Barteckiego, prof. Politechniki Opolskiej, jako sekretarza Komisji Habilitacyjnej.
7.06.2019 r.	Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułów wszczyna postępowanie habilitacyjne dr. inż. Marka Rydla i powołuje Komisję Habilitacyjną w następującym składzie (sygnatura BCK-VI-L-7926/2019): 1. Prof. dr hab. inż. Krzysztof Kozłowski, Politechnika Poznańska przewodniczący 2. Dr. hab. inż. Krzysztof Bartecki, prof. Politechniki Opolskiej sekretarz 3. Dr. hab. inż. Wiesław Krajewski, prof. PAN w Warszawie recenzent 4. Dr. hab. Dorota Mozyska, prof. Politechniki Białostockiej recenzent 5. Prof. dr hab. inż. Piotr Ostańczyk, Politechnika Łódzka recenzent 6. Dr. hab. inż. Jerzy Baranowski, prof. AGH w Krakowie członek 7. Dr. hab. inż. Dominik Sierociuk, prof. Politechniki Warszawskiej członek
30.07.2019 r.	Dziekan Wydziału Elektrotechniki, Automatyki i Informatyki Politechniki Opolskiej przekazuje recenzentom oraz pozostałym członkom Komisji Habilitacyjnej dokumentację wniosku, z prośbą o opracowanie recenzji oraz opinii w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Markowi Rydlowi.

wrzesień 2019 r.	Wpływają recenzje dr. hab. Doroty Mozyrskiej oraz prof. dr. hab. inż. Piotra Ostalczyka.
wrzesień-grudzień 2019 r.	Oczekiwanie na recenzje dr. hab. inż. Wiesława Krajewskiego. Sekretarz Komisji Habilitacyjnej na bieżąco informuje przewodniczącego o sytuacji.
14.01.2020 r.	Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej kieruje do przewodniczącego Rady Naukowej dyscypliny <i>automatyka, elektronika i elektrotechnika</i> na Politechnice Opolskiej, prof. dr. hab. inż. Dariusza Zmarzęgo, pismo z prośbą o przestanie do Centralnej Komisji propozycji nowego recenzenta w miejsce dr. hab. inż. Wiesława Krajewskiego, z uwagi na stan jego zdrowia nie pozwalający mu na opracowanie recenzji.
27.02.2020 r.	Rada Naukowa dyscypliny <i>automatyka, elektronika i elektrotechnika</i> podejmuje uchwałę nr 13/2020 w sprawie zmiany recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr. inż. Marka Rydla, wyznaczając w miejsce dr. hab. inż. Wiesława Krajewskiego jako recenzenta prof. dr. hab. inż. Stefana Domka z Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie.
20.03.2020 r.	Przewodniczący Rady Naukowej dyscypliny kieruje do CK pismo z uchwałą w sprawie zmiany recenzenta.
27.04.2020 r.	Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułów zmienia swoje postanowienie z dnia 7.06.2019 (sygnatura BCK-VI-1-10116/2019), powołując w miejsce dr. hab. inż. Wiesława Krajewskiego jako recenzenta prof. dr. hab. inż. Stefana Domka.
15.06.2020 r.	Do Rady Naukowej dyscypliny <i>automatyka, elektronika i elektrotechnika</i> na Politechnice Opolskiej wpływa recenzja prof. Stefana Domka (wersja elektroniczna wpłynęła do Sekretarza Komisji w dniu 3.06.2020).
7.06.2020 r.	Sekretarz Komisji Habilitacyjnej wysłał wersje elektroniczne wszystkich trzech recenzji wszystkim jej członkom. Na prośbę przewodniczącego Komisji, termin jej zdalnego posiedzenia zostaje ustalony, za zgodą pozostałych jej członków, na dzień 22.06.2020 r.
22.06.2020 r.	Odbywa się posiedzenie Komisji Habilitacyjnej poświęcone podjęciu uchwały zawierającej opinie w sprawie nadania lub odmowy nadania dr. inż. Markowi Rydłowi stopnia doktora habilitowanego.

Z przedstawionego harmonogramu wynika, że postępowanie, w ramach którego działa Komisja Habilitacyjna, zostało wszczęte po dniu wejścia w życie Ustawy z dnia 20.07.2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* jest prowadzone po dniu 30.09.2019 r. przez podmiot habilitujący którym jest Senat Politechniki Opolskiej i toczy się na podstawie art. 179 ust. 2 i ust. 3 pkt 2b Ustawy z dnia 3.07.2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z dnia 30.08.2018 r., poz. 1669), zgodnie z którym postępowanie przebiega na zasadach dotychczasowych, a stopień zostanie nadany przez wymieniony podmiot habilitujący czyli Senat Politechniki Opolskiej. Stąd przywołany przepis będzie stanowić jedną z podstaw prawnych uchwały Komisji Habilitacyjnej z uwzględnieniem zmiany wynikającej z art. 95 pkt 1 Ustawy z dnia 21.02.2019 r. o Sieci Badawczej Łukasiewicz (Dz. U. z 2019 r., poz. 534).

Następnie Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję na temat oceny dorobku naukowego Habilitanta w zakresie dyscypliny *automatyka, elektronika i elektrotechnika*, której dotyczy postępowanie. Udzielił głosu recenzentom, prosząc o przedstawienie swoich recenzji. Zazaczył, że recenzje powinny zawierać jednoznaczne stwierdzenia, czy osiągnięcia kandydata wnoszą znaczny wkład w rozwój wnioskowanej dyscypliny naukowej, co jest wymogiem ustawowym. Poprosił też, aby recenzenci odnieśli się do relacji osiągnięć kandydata w odniesieniu do odpowiedniej dyscypliny, określonej w nowych przepisach. Poprosił również pozostałych Członków Komisji o przedstawienie swoich opinii odnośnie dorobku naukowego Habilitanta.

2. Omówienie recenzji oraz opinii

Jako pierwsza zabrała głos dr hab. Dorota Mozyrska, która w swoim wystąpieniu ograniczyła się, za zgodą Przewodniczącego Komisji, do przedstawienia wniosków końcowych swojej recenzji. Stwierdziła w nich, że „biorąc pod uwagę jednotematyczny cykl obejmujący 7 publikacji dotyczących modelowania układów dynamicznych całkowitego i niecałkowitego rzędu z zastosowaniem algorytmów redukcji systemów, stanowią one osiągnięcie naukowe wnoszące znaczny wkład Habilitanta w rozwój dyscypliny Automatyka i Robotyka. Jednocześnie analizując jego dodatkowy dorobek, referaty na konferencjach, udział w projektach, działalność dydaktyczną, można wywnioskować, że wykazuje się on wystarczającą aktywnością naukową i że tym samym spełnione są kryteria sformułowane w stosownej ustawie dotyczącej kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego”. Wśród nielicznych słabszych stron recenzowanego dorobku, dr hab. Dorota Mozyrska wymieniła „ pewne braki w zakresie współpracy międzynarodowej”, które jej zdaniem powinny stanowić dla dr. inż. Marka Rydla motywację do dalszych działań w tym zakresie. Tym samym wniosła o dopuszczenie go do dalszych czynności w postępowaniu habilitacyjnym.

Jako kolejny głos zabrał prof. dr hab. inż. Piotr Ostalczyk, który stwierdził, że zdecydowanie podtrzymuje swoją pozytywną opinię odnośnie dokonań naukowych Habilitanta, podkreślając jednocześnie, że „rachunek różniczkowo-całkowy niecałkowitych rzędów, pomimo kwestionowania przez niektóre środowiska celowości jego stosowania, jest rachunkiem XXI wieku i rosnąca liczba prac w dziedzinie modelowania matematycznego z jego wykorzystaniem potwierdza tę opinię”.

Jako ostatni z recenzentów głos zabrał prof. dr hab. inż. Stefan Domek, który stwierdził, że „oprócz cyklu publikacji wchodzących w skład osiągnięcia naukowego Habilitanta, również jego pozostałe publikacje stanowią dobre uzupełnienie przedstawionej tematyki”. Z pełnym przekonaniem ocenił dokonanie Habilitanta jako stanowiące znaczny wkład w rozwój reprezentowanej przez niego dyscypliny naukowej. Udział Habilitanta w projektach, a także w zakresie współpracy międzynarodowej ocenił jako „raczej skromny, ale zasługujący na ocenę pozytywną”. Jako pewną rekompensatę skromnej działalności międzynarodowej wymienił pracę Habilitanta jako recenzenta dla wielu czasopism oraz konferencji międzynarodowych. Dorobek dydaktyczny oraz popularyzatorski Habilitanta prof. Stefan Domek ocenił jako pozytywny, podkreślając, że pełni on funkcję promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim. Podsumowując swoje wystąpienie, prof. Stefan Domek stwierdził, że „biorąc pod uwagę aktualne przepisy prawne dotyczące dyscyplin naukowych, jest za nadaniem dr. inż. Markowi Rydlowi stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie *automatyka, elektronika i elektrotechnika* dziedziny *nauk inżynierjno-technicznych*, obejmującej dawną dyscyplinę *automatyka i robotyka*”.

Następnie Przewodniczący poprosił o przedstawienie swoich opinii odnośnie dorobku Habilitanta pozostali Członkowie Komisji.

Jako pierwszy głos zabrał dr hab. inż. Dominik Sierociuk, który w swojej opinii podkreślił rozległość zainteresowań Habilitanta, zarówno odnośnie prowadzonych przez niego badań naukowych, jak i w zakresie dydaktyki oraz działań organizacyjnych. Podkreślił, że Habilitant jest autorem patentu, a także udostępniał opracowane przez siebie skrypty obliczeniowe w publicznej bazie danych, umożliwiając w ten sposób wykorzystanie wyników swoich prac badawczych przez innych naukowców. Biorąc pod uwagę osiągnięcia przedstawione przez dr. inż. Marka Rydla oraz pozytywne oceny recenzentów, dr hab. inż. Dominik Sierociuk wyraził pozytywną opinię w sprawie poparcia wniosku o nadanie mu stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie *nauk technicznych* w dyscyplinie *automatyka i robotyka*.

Następnie o wygłoszenie swojej opinii poproszony został dr hab. inż. Jerzy Baranowski. Wysoko ocenił dorobek naukowy Habilitanta, podkreślając, że jego publikacje ukazały się w bardzo dobrych

czasopiśmie. Kwestię oceny dorobku naukowego za pomocą wskaźników ocenił jak dyskusyjną, gdyż „problematyka, którą zajmuje się Habilitant, jest trudna, a trudne tematy gorzej się cytują”. Również kwestię współpracy międzynarodowej ocenił jako „trudny temat, w przypadku którego dyskusyjne jest porównywanie poszczególnych badaczy między sobą”. Na zakończenie swojego wystąpienia dr hab. inż. Jerzy Baranowski stwierdził, że za pozytywną oceną dr. inż. Marka Rydla przemawia jakość jego wyników i nie ma on tutaj żadnych zastrzeżeń.

Z kolei dr hab. inż. Krzysztof Bartęcki w swojej opinii stwierdził, że „przedstawiony jako osiągnięcie habilitacyjne cykl publikacji ocenia pozytywnie. Tematykę poszczególnych pozycji tego cyklu odbiera jako spójną; zaś na podstawie ich lektury można dokonać konkluzji, że Habilitant posiada dużą wiedzę w zakresie matematycznego modelowania układów dynamicznych, a także rachunku różniczkowo-całkowego ułamkowego rzędu”. Jego zdaniem, również ocena innych osiągnięć Habilitanta, w tym jego pozostałych publikacji naukowych oraz dorobku dydaktycznego i popularyzatorskiego jest pozytywna. Kończąc swoje wystąpienie, dr hab. inż. Krzysztof Bartęcki stwierdził, że dorobek naukowy dr. inż. Marka Rydla „spełnia wszystkie wymagania określone w stosownej Ustawie o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki” oraz wyraził swoją pozytywną opinię w sprawie poparcia wniosku o nadanie mu stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie *automatyka i robotyka*.

Jako ostatni swoją opinię przedstawił Przewodniczący Komisji, prof. dr hab. inż. Krzysztof Kozłowski. Przypomnił, że Habilitant jako osiągnięcie naukowe przedstawił cykl siedmiu publikacji pod nazwą *Modelowanie układów dynamicznych całkowitego i niecałkowitego rzędu z zastosowaniem algorytmów redukcji systemów* oraz podkreślił, że „jedna z tych prac jest samodzielną pracą Habilitanta i liczy 23 strony, co nie jest małą liczbą”. Następnie zwrócił uwagę na wysoką jakość czasopism, w których publikował on wyniki swoich prac. Również prace spoza cyklu składającego się na osiągnięcie są, jego zdaniem, wysokiej jakości. Podkreślił, że od strony naukowej nie ma do Habilitanta żadnych zastrzeżeń. Następnie prof. Krzysztof Kozłowski zauważył, że co prawda, wskaźniki bibliometryczne Habilitanta nie są zbyt wysokie, jednak wysoki jest sumaryczny IF, co bardzo dobrze rekompensuje te wskaźniki”. Stwierdził, że „lekki niedosyt może być odczuwalny w zakresie współpracy międzynarodowej Habilitanta, która nie jest zbyt imponująca, ale ta z kolei może zrekompensowana przez fakt, że był on recenzentem wielu dobrych czasopism”. Osiągnięcia dydaktyczne oraz organizacyjne Habilitanta zostały ocenione przez prof. Krzysztofa Kozłowskiego jako „standardowe, przy czym na uwagę zasługuje fakt bycia promotorem pomocniczym w przewodzie doktorskim”. Stwierdził, że „wspomniane braki Habilitant na pewno uzupełni, gdyż posiada duży potencjał”. Podsumowując swoje wystąpienie, prof. Krzysztof Kozłowski stwierdził, że poza drobnymi zastrzeżeniami nie ma uwag i wyraża pozytywną opinię w sprawie poparcia wniosku o nadanie dr. inż. Markowi Rydłowi stopnia naukowego doktora habilitowanego.

3. Uwagi dodatkowe i podjęcie uchwały

Następnie Przewodniczący zapytał Członków Komisji, czy mają jeszcze jakieś inne uwagi lub komentarze. Głos zabrał prof. Stefan Domek, precyzując, że „zawarta w jego recenzji uwaga dotycząca niezbyt imponującego udziału Habilitanta w międzynarodowych projektach naukowo-badawczych nie jest zarzutem, a jedynie próbą ułożenia tego dorobku na pewnej skali bezwzględnej i że całościowo wniosek ocenia bardzo dobrze”. Prof. Krzysztof Kozłowski stwierdził, że „pod tym względem wnioski habilitacyjne są bardzo różne. Jednak, my nie porównujemy tego wniosku na tle innych wniosków, oceniamy tylko i wyłącznie ten konkretny wniosek. Dokument opracowany został przez Habilitanta bardzo starannie, a od strony merytorycznej został oceniony przez recenzentów pozytywnie”.

Ze względu na brak innych uwag, Przewodniczący podsumował tę część dyskusji stwierdzając, że recenzje, opinie oraz komentarze odnoszące się do dorobku naukowo-badawczego i aktywności naukowej Habilitanta w zakresie dyscypliny, której dotyczy postępowanie, przedstawione w trzech

recenzjach oraz opiniach Członków Komisji są pozytywne. Dorobek Habilitanta cechuje się spójnością tematyki, wysokim poziomem naukowym, innowacyjnym charakterem i stanowi znaczny wkład w rozwój dyscypliny *automatyka, elektronika i elektrotechnika*, zgodnie z dyscypliną dotychczasową *automatyka i robotyka*, której dotyczy postępowanie, w szczególności w rozwój wiedzy z zakresu modelowania układów dynamicznych całkowitego i niecałkowitego rzędu z zastosowaniem algorytmów redukcji systemów.

Upoważnia to do stwierdzenia, że osiągnięcia naukowe dr. inż. Marka Rydła czynią zadość wymaganiom określonym w art. 16 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 14.03.2003 roku o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki. Spełniają one też zdecydowaną większość kryteriów ujętych w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1.09.2011 roku w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Przewodniczący stwierdził też, że Habilitant w sposób zdecydowany powiększył swój dorobek naukowy w okresie po uzyskaniu stopnia doktora. Jego publikacje charakteryzują się akceptowalnymi wskaźnikami Bibliometrycznymi i znajdują uznanie w środowisku naukowym z obszaru wnioskowanej dyscypliny naukowej *automatyka, elektronika i elektrotechnika*. Godne wysokiej oceny jest także zaangażowanie Habilitanta w działalność dydaktyczną i organizacyjną na Wydziale Elektrotechniki, Automatyki i Informatyki Politechniki Opolskiej. Kandydat wykazuje także dostateczną aktywność w zakresie współpracy z instytucjami, organizacjami naukowymi w kraju i za granicą a także dobrą aktywność w zakresie działalności popularyzującej naukę.

Po dokonaniu podsumowania dotychczasowych obrad Komisji Przewodniczący wyjaśnił, że w głosowaniu przedstawi wniosek w brzmieniu: „kto z Członków Komisji uważa, że osiągnięcia i dorobek kandydata zasługują na ocenę pozytywną” i jeśli tak postawiony wniosek uzyska poparcie, będzie to znaczyło, że Komisja Habilitacyjna podjęła uchwałę zawierającą pozytywną opinię w sprawie nadania dr. inż. Markowi Rydłowi stopnia doktora habilitowanego. Uchwała będzie zatytułowana: „Uchwała zawierająca opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego”.

Wyjaśnił, że jeśli głosowanie wykaże brak poparcia dla przedstawionego wniosku, będzie to znaczyło automatycznie, że Komisja wyraża opinię negatywną odnośnie nadania Kandydatowi stopnia doktora habilitowanego, a uchwała będzie miała treść zawierającą opinię negatywną o dorobku i osiągnięciach kandydata i będzie zatytułowana „Uchwała zawierająca opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego”. Przewodniczący wyjaśnił też, że uchwała podjęta przez Komisję Habilitacyjną musi zawierać uzasadnienie rozpoczynające się od podania wyniku głosowania.

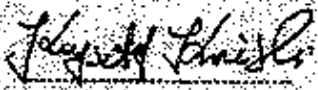
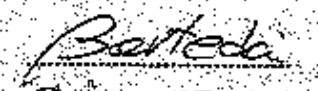
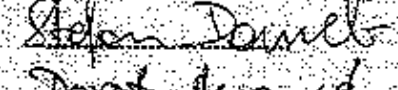
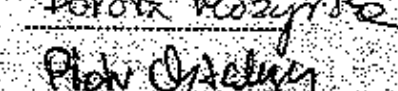
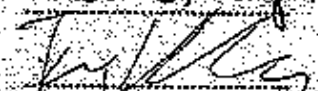


Przewodniczący przypomniał, że głosowanie odbędzie się na zasadzie zwykłej większości głosów. Zapewnił, aby dając wyraz swojej kompetencji merytorycznej, wymaganej od wszystkich Członków Komisji Habilitacyjnej, w miarę możliwości nie oddawać głosów „wstrzymujących się”. Wyjaśnił też, że przy braku głosów „wstrzymujących się”, uzyskany wynik głosowania nie tylko w sposób niebudzący wątpliwości oddaje stanowisko Komisji, ale jest jednoznaczny przy interpretacji wyniku wg zasady podejmowania uchwał bezwzględną większością głosów (głosów „za” więcej niż suma głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”). Następnie poinformował, że we wniosku wszczynającym postępowanie Habilitant nie wniósł prośby o głosowanie w trybie tajnym.

Przewodniczący poinformował, że w przypadku głosowania w trybie jawnym, nie ma potrzeby powoływania komisji skrutacyjnej. Następnie poprosił Członków Komisji Habilitacyjnej o oddanie głosów w trybie jawnym przez wypowiedzenie jednego ze słów: „tak”, „nie” lub „wstrzymuję się”, w kolejności ich nazwisk wymienionej przez Przewodniczącego. Zaznaczył, że w protokole z głosowania zostanie zamieszczona tabela, w której będą zaznaczone głosy oddane przez poszczególnych Członków Komisji, potwierdzone podpisami.

Następnie odbyło się głosowanie. Po jego zakończeniu Przewodniczący stwierdził, że w jego wyniku uchwała zawierająca pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Markowi Rydłowi została przyjęta 7 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się. Tym samym uchwała stała się prawomocna w chwili jej podjęcia.

Dołączona do niniejszego protokołu uchwała wraz z uzasadnieniem, protokół z przebiegu głosowania oraz pełna dokumentacja postępowania habilitacyjnego, w tym recenzje osiągnięć naukowych Habilitanta, zostaną przedłożone Senatowi Politechniki Opolskiej, która na tej podstawie podejmie uchwałę o nadaniu lub uchwałę o odmowie nadania dr. inż. Markowi Rydlowi stopnia doktora habilitowanego.

Podpisy członków Komisji Habilitacyjnej:

1. Prof. dr hab. inż. Krzysztof Kozłowski	przewodniczący	
2. Dr hab. inż. Krzysztof Bartecki	sekretarz	
3. Prof. dr hab. inż. Stefan Domek	recenzent	
4. Dr hab. Dorota Mozyrska	recenzent	
5. Prof. dr hab. inż. Piotr Ostalczyk	recenzent	
6. Dr hab. inż. Jerzy Baranowski	członek komisji	
7. Dr hab. inż. Dominik Sierociuk	członek komisji	

Załączniki:

- nośnik z zapisem posiedzenia Komisji w sprawie postępowania habilitacyjnego dr. inż. Marka Rydla z dnia 22.06.2020 r.